

К.С. Кузина, С.А. Тесленок*, П.С. Дмитриев, П.И. Меркулов

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва,
Саранск, Республика Мордовия*

**Автор для корреспонденции: E-mail: teslenok-sa@mail.ru*

Особенности новейшего периода развития особо охраняемых природных территорий России

Аннотация. *Статья посвящена рассмотрению основных особенностей новейшего периода истории развития и современного состояния сети особо охраняемых природных территорий Российской Федерации. К числу важнейших проблем отнесены изъятие отдельных частей заповедных территорий или понижение их охранного статуса; положение некоторых на грани исчезновения или невозможность полноценного выполнения их функций в связи с попытками чиновников и бизнеса использовать многие участки в хозяйственной деятельности; снижение эффективности роли и значения государства; ослабление и отсутствие должного государственного контроля; попытки изменения природоохранного законодательства в негативном ключе; ослабление государственной природоохранной системы; хроническое недофинансирование; «оптимизация» сети.*

Ключевые слова: *особо охраняемые природные территории, заповедники, национальные парки, заказники, заповедные территории, проблемы функционирования.*

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6771-2022-139-2-51-61>

Введение

Для всех стран мира очень остро стоит проблема сохранения биологического разнообразия животного и растительного мира. Для ее решения создаются специальные охраняемые территории. Не является исключением и Россия. Особо охраняемые природные территории (ООПТ) в настоящее время занимают 13,5 % территории страны и охраняют более 80 % видов – обитателей её природных ландшафтов, которые включают и большое количество представителей редких видов животных и растений. Важнейшими направлениями деятельности ООПТ являются природоохранная, научная, эколого-просветительская, рекреационная и туристско-экскурсионная [1; 2; 17; 18; 19].

Приграничные регионы, например, такие, как Северо-Казахстанская, Павлодарская области имеют огромный природно-ресурсный потенциал для развития экологического туризма, формирования экологического образования [17; 18; 19; 20].

Официальной датой празднования дня рождения заповедных территорий в Российской Федерации является 11 января 1997 г. – ежегодный День заповедников и национальных парков. Эта дата связана с тем, что первый в истории страны официальный общегосударственный заповедник Российской империи – Баргузинский (ныне государственный природный биосферный), главной задачей создания которого стала охрана почти полностью истребленного и практически исчезнувшего в тот период времени чёрного баргузинского соболя – был образован в этот день в 1917 г. (29 декабря 1916 г. по старому стилю). Его организация была осуществлена в соответствии со схемой развития географической сети заповедников страны, разработанной Императорским Русским географическим обществом в составе 46 природных объектов и положившей начало формированию заповедной системы России [3].

Постановка проблемы

Данные по общему количеству ООПТ на территории Российской Федерации различаются, что в первую очередь связано с увеличением их числа. Так, в стране на начало 2018 г. насчитывалось 11 864 ООПТ, в том числе: 290 федерального значения, 10442 – регионального и 1132 – местного [2; 4]. На начало 2022 г. в России функционируют уже около 13 тыс. ООПТ различных уровней и категорий, а общая занимаемая ими площадь (как ООПТ федерального, так и регионального уровня) превышает 255,7 млн. га (13,5 % территории страны), включая 21,2 млн. га морских акваторий (3% площади территориальных вод и исключительной экономической зоны) [5; 6; 7]. При этом наиболее значимые для сохранения биологического и ландшафтного разнообразия природные комплексы и объекты представлены в масштабах системы 334 ООПТ федерального значения, основу которой составляют 109 государственных природных заповедников, 64 национальных парка и 61 государственный природный заказник. Кроме того, федеральный статус имеют 36 памятников природы и 64 дендрологических парков и ботанических садов. К 2024 г., согласно федеральному проекту «Сохранение биоразнообразия» национального проекта «Экология», в стране запланировано создание не менее 24 новых ООПТ, часть из которых уже организована. В результате общая площадь заповедных территорий должна увеличиться не менее чем на 5 млн. га, а посетить их смогут на 4 млн. человек больше [5; 6; 2; 8; 7; 9].

Суммарная площадь ООПТ России только федерального уровня достигает 75,4 млн. га, включая 15,0 млн. га акватории морей. Территория, занимаемая лишь заповедниками, превышает 340 тыс. км², что сопоставимо с территорией такой европейской страны, как Финляндия [7; 9]. К числу старейших заповедников России, кроме названного Баргузинского, относятся Астраханский (организован в 1919 г.), Ильменский (в 1920 г.) и Кавказский (в 1924 г.). Они могут иметь совершенно разные размеры. Самыми маленькими по площади являются Галичья Гора (2,30 км²), Белогорье (21,31 км²) и Приокско-Тerrasный (49,45 км²). Крупнейшие – Большой Арктический (41 692,33 км²), Командорский (36 486,79 км²) и Остров Врангеля (22 256,50 км²). Количественно наибольшее число заповедников организовано на территории крупнейших по площади субъектов Российской Федерации – регионов Сибирского и Дальневосточного федеральных округов: Красноярского (7) и Приморского (6) и Хабаровского (6) краёв соответственно [9]. ООПТ присутствуют во всех регионах и субъектах страны, но в целом их количество определяется рядом факторов, в числе которых особенности их физико-географического положения, специфика геологических природных образований, климатические режимы, гидрологическая и ландшафтно-экологическая специфика, истории становления и развития сети, время существования региона [4].

Заповедник является специфической для России, практически не имеющей аналогов в мире формой ООПТ (в зарубежных публикациях о российских ООПТ чаще применяется не переводная форма «reserve», а соответствующая прямая транскрипция «zapovednik»). Лишь в нашей стране заповедник не только охраняемая территория, но и научное учреждение, главное предназначение которого – решение научных и научно-технических задач государства [1; 5; 2]. Важным при этом является тот момент, что на протяжении всего времени существования заповедных территорий они находятся под угрозой ликвидации или реорганизации. На современном этапе развития сети особо охраняемых природных территорий до сих пор сохраняют свою актуальность проблемы изъятия отдельных частей заповедных территорий или понижения их охранного статуса. Это говорит о том, что данную тему обязательно необходимо рассматривать во всё возрастающей степени, а также в обязательном порядке нужно информировать общество о важности и необходимости функционирования ООПТ, переносить эти аспекты на глобальный уровень, одновременно усиливая защиту сети ООПТ на федеральном и региональном уровнях.

Анализ

Прошедший XX век внес значительный вклад в заповедное дело России. Текущий XXI век получил заповедное наследие в виде 101 государственного заповедника и 35 национальных парков с общей площадью более 42 млн. га [5; 6], в которых охраняются около 80 % представителей дикой флоры и фауны значительной части природных ландшафтов мира. На рисунке 1 представлены некоторые из наиболее известных заповедников России.

На сегодняшний день некоторые ООПТ в нашей стране находятся на грани исчезновения или не имеют возможности полноценно выполнять возложенные на них функции, и виной тому – непрекращающиеся атаки со стороны чиновников и бизнеса, стремящихся использовать многие участки данных территорий или даже их целиком в своих корыстных целях: построить и эксплуатировать там объекты рекреационной инфраструктуры – прежде всего туристические и/или охотничьи базы, автодороги, осуществлять разработку месторождений полезных ископаемых и др.

Ученые и общественность очень сильно обеспокоены этим, потому что эффективность роли и значения государства в данном вопросе, к сожалению, непрерывно идет на спад. Специалисты в области заповедного дела вполне обоснованно считают, что государство существенно снизило свой надзор над заповедными территориями и по этой причине появилась реальная опасность утраты множества ООПТ, которые с таким трудом создавались в течение многих десятилетий и даже столетий.



Рисунок 1. Некоторые наиболее известные заповедники России [10]

В лучшем случае они формально будут продолжать существовать, но по факту реально не смогут в полной мере выполнять свои функции. Проблемы, подобные рассматриваемым, были отмечены и ранее – практически на протяжении всей истории существования заповедников и национальных парков, но в последнее время они принимают все большие обороты и все в более

значительной степени обостряются. Причем самая главная проблема состоит в том, что все предпосылки для этого исходят со стороны государства, то есть в настоящее время инициируются многочисленные попытки изменения природоохранного законодательства в том ключе, чтобы на территориях заповедников создавались и эксплуатировались рекреационные комплексы.

Со временем в нашей стране начали упускать из вида важность необходимости не только сохранения сети существующих ООПТ, но и ее всемерного расширения путем создания новых, поэтому и образовалась указанная проблема. Фактическая ликвидация федерального органа исполнительной власти, отвечающего за экологическую безопасность, сопровождавшаяся существенным ослаблением государственной природоохранной системы в результате резкого сокращения числа занятых в ней. Сейчас практически всё управление охраняемыми природными территориями России передано федеральному органу исполнительной власти, находящемуся в ведении Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации – Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор), в которой нет даже специального департамента, и она не обладает всеми необходимыми полномочиями для решения рассматриваемых проблем. Нет и достаточного числа работников, которым нужно следить за более чем 10,5 тыс. сотрудников, которые трудятся в 173 заповедниках и национальных парках России. Для данной структуры эта проблема особенно актуальна, поскольку осуществлять контроль за большим количеством ООПТ, которые переданы им под надзор, и их сотрудниками всегда приходилось по сути единицам. Кроме того, только лишь ученым и представителям заинтересованной общественности очень сложно отстаивать неприкосновенность такого большого количества ООПТ. Это показывает всю несерьезность нынешнего отношения Российского государства к великому наследию природы.

Все это в полной мере затрагивает и финансовые проблемы ООПТ, поскольку выделяемых средств не хватает на поддержку даже только заповедников и национальных парков. Председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды Д.Н. Кобылкин оценил уровень недофинансирования ООПТ только федерального уровня в 3 млрд. руб. в год, а износ основных средств составляет около 70% [8]. И это при том, что финансирование деятельности по сохранению редких видов животных осуществляется в основном за счет пожертвований отдельных частных лиц, крупных компаний и некоторых общественных организаций. Конечно, сложившаяся ситуация в значительной степени является последствием формировавшихся многие десятилетия структурных деформаций экономики нашей страны. Они привели не только к преобладанию ресурсоёмких и энергоёмких технологий, сырьевой ориентации хозяйства и экспорта, резкому снижению уровня технологической дисциплины, но и чрезмерной концентрации промышленного и сельскохозяйственного производства на небольшой по площади, но при этом наиболее экономически развитой части территории России. Указанные особенности формирования и развития экономики, с нередко хищнической, нерациональной в настоящее время эксплуатацией природных ресурсов, сопряженные с недостаточным бюджетным финансированием предотвращения потенциальных и разрешения существующих экологических проблем и зачастую низким качеством управления природоохранной деятельностью, представляют серьезную опасность дальнейшего прогрессирующего ухудшения экологической ситуации в стране [11].

Указанные выше политические, экономические и технологические особенности развития экономики и хозяйства привели к деформациям не только их структуры, но и, что самое страшное – общественного сознания. В результате – отсутствие должного (а зачастую – вообще какого-либо) внимания к экологическим проблемам, нежелание понять их критическую важность не только для Российской Федерации, но всего мира в целом, предпочтение другим

видам и направлениям деятельности в ущерб состоянию и охране окружающей среды [11]. Уже стало вполне обыденным явлением, что органы власти многих регионов под разными предлогами и разными способами пытаются изъять отдельные участки заповедников для того, чтобы организовать там туристические или охотничьи базы. Хотя пока у них не всегда получается это сделать, они все равно не оставляют своих многоэтапных попыток. И это при том, что еще в 1929 г. Наркомпросом РСФСР было принято первое типовое положение о заповедниках [12], в соответствии с которым заповедниками признавались участки земельной или водной площади, навсегда подлежащие оставлению в неприкосновенном виде.

Подобные крайне негативные ситуации зафиксированы в Республике Адыгея, Республике Башкортостан, Камчатском крае, где не прекращаются попытки деятельности связки чиновников и бизнеса по изъятию горных участков для размещения на этих площадях горнолыжных баз, курортов и комплексов. Хотя, как показывает имеющийся опыт, грамотно выполненный анализ результатов цифрового моделирования рельефа даже в условиях типично равнинной территории, каковой является, например, Республика Мордовия, позволяет выявить достаточное количество мест, пригодных для размещения центров горно-лыжного туризма и отдыха [13; 14].

На рисунке 2 представлена территория Кавказского государственного природного биосферного заповедника им. Х. Г. Шапошникова – самой крупной и старейшей ООПТ Северного Кавказа, в пределах которой осуществлялись попытки изъятия отдельных участков. И это – несмотря на его категорию Международного союза охраны природы Ia (строгий природный резерват) и высокий международный статус биосферного объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО «Западный Кавказ».

Аналогичная ситуация сложилась с природным парком «Южно-Камчатский» в Камчатском крае, так же являющимся объектом Всемирного наследия ЮНЕСКО «Вулканы Камчатки» [15]. Постоянным нападкам в целях масштабного хозяйственного «освоения» подвергаются даже ООПТ г. Москвы [16]. В Кабардино-Балкарской Республике похожая ситуация, только речь идет не о горнолыжных курортах, а об охотничьих базах. Не обошло это стороной Республику Коми и Алтайский край, и здесь многие ООПТ также находятся под угрозой. Но самым ужасающим примером служит один из первых национальных парков страны – Сочинский (рисунок 3), где государство выделило часть территории для охоты, но все же критическая ситуация закончилась благополучно: российское отделение Greenpeace («Гринпис») обратилось в Верховный суд Российской Федерации, после чего ООПТ была спасена.

На текущий год Минприроды России запланирована очередная реформа, направленная на оптимизацию сети и работы отечественных заповедников, страдающих от хронического недофинансирования. В рамках соответствующих мероприятий – изменение количества, структуры и штатной численности подведомственных организаций, управляющих ООПТ. Так, планируется объединение нескольких заповедников и национальных парков в Красноярском Хабаровском и Приморском краях и 25 других ООПТ с созданием восьми объединенных дирекций [8].



Рисунок 2. Кавказский государственный природный биосферный заповедник им. Х.Г. Шапошникова [10]



Рисунок 3. Сочинский национальный парк и прилегающие территории [10]

Защитники природного наследия считают, что давно назрела необходимость создать на федеральном уровне агентство по ООПТ, в результате чего вернется надзор государства за ними. «Чехарда» с частой сменой органов по охране природы также приводит к проблемам современного состояния заповедных территорий России. На современном этапе заповедники

продолжают свое существование при поддержке иностранных грантов, но такая ситуация в корне неправильна и не может долго продолжаться. Состояние и статус ООПТ не должны подвергаться реорганизациям в направлении снижения, потому что это приводит к уменьшению их роли и значимости. Некоторые заповедники уже изменили (понижили) свой статус и сейчас именуется национальными парками, где разрешена, например, частичная вырубка леса или же продажа древесины. Огромным преимуществом нашей крупнейшей в мире страны является тот факт, что в её ООПТ природное наследие не тронутое, естественное, поэтому важно сохранить его в том же неизменном виде. В развитых странах уже давно существуют агентства, аналогичные названным выше, и Россия в этом плане не должна быть исключением, у нас также должна иметься федеральная служба, решающая проблемы ООПТ. Это поможет сохранить природные богатства, имеющиеся в нашей стране.

На данном этапе, после организации и проведения нескольких заседаний общественного совета Минприроды России, на которых обсуждалось современное состояние заповедного дела, был представлен проект «Стратегии развития системы особо охраняемых природных территорий в Российской Федерации на период до 2030 года» [7]. Он получил поддержку Научно-экспертного совета, что должно положительно повлиять на современное состояние природного достояния страны. Заповедники занимают 2% всей суши России и, как и национальные парки, являются объектами федеральной собственности, поэтому должны находиться под строгим и четким государственным надзором.

Выводы

На данном этапе развития ООПТ заповедное дело представлено 109 государственными заповедниками и 64 национальными парками федерального уровня площадью более 42 млн. га, в которых охраняются представители природного мира, представленные почти 95 % всех видов млекопитающих России, 93 % амфибий, 86 % птиц, 80 % рептилий, 65 % сосудистых растений [7].

Современное состояние заповедного дела в России таково, что значительная часть ООПТ страны находятся под угрозой развития в них различных направлений и видов хозяйственной деятельности, прежде всего создания туристических комплексов и охотничьих баз. Крайне важно сохранять статус ООПТ (и в первую очередь – объектов и территорий природного наследия), особенно федерального уровня, чтобы иметь возможность их государственного контроля. Кроме того, к числу важнейших проблем ООПТ страны отнесены попытки изменения природоохранного законодательства в негативном для них ключе, ослабление государственной природоохранной системы, хроническое недофинансирование и «оптимизация» их сети.

Список литературы

1. Власова Ю.В., Тесленок С.А. Разработка и создание тематических карт памятников природы в среде ГИС // Экологическая безопасность и охрана окружающей среды в регионах России: теория и практика: материалы II Всерос. науч.-практ. конф., г. Волгоград, 17-18 нояб. 2016 г. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2016. – С. 258-265.
2. Официальный сайт министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.mnr.gov.ru/> (дата обращения 18.01.2022).
3. День заповедников и национальных парков // Свободная энциклопедия. [Электронный ресурс] – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 18.01.2022).
4. Москаева М.А., Толмачева А.В., Тесленок С.А. Сравнительный картографический анализ ООПТ Приволжского федерального округа как основа развития экологического туризма // «Молодежь и наука-2020»: мат-лымеждународ. научно-практ. конф.: в 4-х томах. – Петropавловск: СКГУ им. М. Козыбаева, 2020. – С. 148-151.

5. Заповедники и национальные парки России // Статистика и показатели. Региональные и федеральные – информация. [Электронный ресурс] – URL: <https://rosinfostat.ru/zapovedniki-i-natsionalnye-parki-rossii/> (дата обращения: 18.01.2022).
6. Заповедники России // MEGABOOK. Универсальная энциклопедия Кирилла и Мефодия. [Электронный ресурс] – URL: <https://megabook.ru/article/Заповедники%20России> (дата обращения: 18.01.2022).
7. Проект «Стратегии развития системы особо охраняемых природных территорий в Российской Федерации на период до 2030 года». [Электронный ресурс] – URL: <https://regulation.gov.ru/Files/GetFile?fileid=7ec5968a-8edc-4614-b50e-acfa3553e27f> (дата обращения: 18.01.2022).
8. Потеряйко А. Хроники российских заповедников: текущая ситуация и экскурс в историю // ИА REGNUM. [Электронный ресурс] – URL: <https://regnum.ru/news/society/3474365.html> (дата обращения: 18.01.2022).
9. Список заповедников России // Словари и энциклопедии на Академике. [Электронный ресурс] – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/55205> (дата обращения: 01.01.2022).
10. Заповедники мира: история, фотографии // Вектор успеха РФ: официальный сайт. [Электронный ресурс] – URL: <http://21vu.ru/publ/78-1-0-233> (дата обращения: 18.01.2022).
11. Блоков И.П. Окружающая среда и её охрана в России. Изменения за 25 лет. – Москва: ОМННО «Совет Гринпис», 2018. – 422 с.
12. Типовое положение о заповедниках, состоящих в ведении Наркомпроса // Еженедельник Наркомпроса РСФСР. – 1929. – № 14. – Ст. 306. – С. 33-37.
13. Цифровое моделирование рельефа как первый этап выявления мест возможного размещения центров горнолыжного туризма в Республике Мордовия // Огарев-online. [Электронный ресурс] – URL: <http://journal.mrsu.ru/arts/cifrovoye-modelirovanie-relefa-kak-pervyy-etap-vyyavleniya-mest-vozmozhnogo-razmeshheniya-centrov-gornolyzhnogo-turizma-v-respublike-mordoviya-5> (дата обращения: 18.01.2022).
14. Тесленок С.А., Мынов А.А., Тесленок К.С. Геоинформационные технологии в определении перспективных районов размещения горнолыжных центров и комплексов в Республике Мордовия // Геоинформационное картографирование в регионах России: мат-лы IX Всерос. научно-практич. конф. – Воронеж: Изд-во «Научная книга», 2017. – С. 69-76.
15. Васильева А. Лыжам ищут место на вулкане // Коммерсантъ. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4252828> (дата обращения: 18.01.2022).
16. Как уничтожить ООПТ Москвы с одобрения властей? // ИА REGNUM. [Электронный ресурс] – URL: <https://regnum.ru/news/society/2315919.html> (дата обращения: 18.01.2022).
17. Dmitriyev P.S., Wendt J.A., Fomin I.A., Nazarova T.V. Transport accessibility of the lake ecosystems in the North Kazakhstan region as a factor of tourism development // GeoJournal of Tourism and Geosites. – 2021. – Vol. 35. – No. 2. – P. 289-296. DOI: <https://doi.org/10.30892/gtg.35204-650>.
18. Dmitriyev P.S., Wendt J.A., Fomin I.A. Assessment and zoning of recreational facilities north Kazakhstan region for the development of the tourism industry. GeoJournal of Tourism and Geosites. – 2021. – Vol. 38. – No. 4. – P. 1069-1075. DOI: <https://doi.org/10.30892/gtg.38411-745>.
19. Dmitriyev P.S., Fomin I.A., Wendt J.A., Ismagulova S.M., Shmyreva O.S. Regional aspects of creation complex routes ecological tourism on the territory of north Kazakhstan region. GeoJournal of Tourism and Geosites. – 2022. – Vol. 41(2). – P. 450-460. DOI: <https://doi.org/10.30892/gtg.41220-854>.
20. Nazarova T.V., Fomin I.A., Dmitriyev P.S., Wendt J.A., Janaleyeva K.M. Landscape and limnological research of lake system of the plain areas of the northeastern borderlands of the Republic of Kazakhstan and assessment of their recreational capacity. GeoJournal of Tourism and Geosites. – 2019. – Vol. 25(2). P. 485-495. DOI: <https://doi.org/10.30892/gtg.25217-375>.

К.С. Кузина, С.А. Тесленок, П.С. Дмитриев, П.И. Меркулов

*Н.П. Огарев атындағы Мордовия мемлекеттік ұлттық зерттеу университеті, Саранск,
Мордовия*

Ресей еліндегі ерекше қорғалатын табиғи аумақтар дамуындағы жаңа кезеңнің ерекшеліктері

Аңдатпа. Мақала Ресей Федерациясының ерекше қорғалатын табиғи аумақтар желісінің жаңа кезеңдегі даму тарихының негізгі ерекшеліктерін мен қазіргі ахуалын қарастыруға арналған. Ең маңызды мәселелердің қатарына ерекше қорғалатын табиғи аумақтардың жекелеген бөліктерінің жеке қолданысқа шығарылуы немесе олардың қорғалу мәртебесінің төмендетілуі; шенеуніктер және бизнестің әрекет етулерімен көптеген аумақтарды шаруашылық қызметте пайдалану әрекеттеріне байланысты кейбіреулерінің жойылу алдында тұрған позициясы немесе өз функцияларын толыққанды орындау мүмкін еместілігі; мемлекеттік рөлі мен маңыздылығы тиімділігінің төмендеуі; тиісті мемлекеттік бақылаудың болмауы және әлсіреуі; келеңсіз негізге қарай экологиялық заңнаманы теріс жолмен өзгерту әрекеті; мемлекеттік табиғатты қорғау жүйесінің әлсіреуі; созылмалы жеткіліксіз қаржыландыру; желіні «оңтайландыру».

Түйін сөздер: ерекше қорғалатын табиғи аумақтар, қорықтар, ұлттық саябақтар, қорықшалар, қызмет ету мәселелері.

K.S. Kuzina, S.A. Teslenok, P.S. Dmitriev, P.I. Merkulov

N.P. Ogarev National Research Mordovian State University, Saransk, Russia

Features of the newest period of development of protected areas in Russia

Abstract. The article is devoted to the consideration of the main features of the recent period of the history of development and the current state of the network of specially protected natural territories of the Russian Federation. The most important problems include the withdrawal of certain parts of protected areas or the lowering of their protected status, the situation of some on the verge of extinction, or the inability to fully perform their functions due to attempts by officials and businesses to use many sites in economic activities. Also, it is necessary to note a decrease in the effectiveness of the role and importance of the state; weakening and lack of proper state control, attempts to change environmental legislation in a negative way, weakening of the state environmental system, chronic underfunding, "optimization" of the network.

Keywords: specially protected natural areas, protected areas, reserves, national parks, nature reserves, functioning problems.

References

1. Vlasova YU.V., Teslenok S.A. Razrabotka i sozdanie tematicheskikh kart pamyatnikov prirody v srede GIS. Ekologicheskaya bezopasnost' i ohrana okruzhayushchej sredy v regionah Rossii: teoriya i praktika: materialy II Vseros. nauch.-prakt. konf., g. Volgograd: Izd-vo VolGU [Development and creation of thematic maps of natural monuments in the GIS environment. Ecological safety and environmental protection in the regions of Russia: theory and practice: materials of the II All-Russian scientific and practical conference, Volgograd: VolGU Publishing House], 258-265 (2016). [in Russian]
2. Oficial'nyj sajt ministerstva prirodnyh resursov i ekologii Rossijskoj Federacii [Official website of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation]. [Electronic resource] – Available at: <http://www.mnr.gov.ru/> (Accessed: 18.01.2022). [in Russian]

3. Den' zapovednikov i nacional'nyh parkov. Svobodnaya enciklopediya [Day of reserves and national parks. Free encyclopedia]. [Electronic resource] – Available at: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (Accessed: 18.01.2022). [in Russian]
4. Moskaeva M.A., Tolmacheva A.V., Teslenok S.A. Sravnitel'nyj kartograficheskij analiz OOPT Privolzhskogo federal'nogo okruga kak osnova razvitiya ekologicheskogo turizma. «Molodezh' i nauka-2020»: mat-lymezhdunarod. nauchno-praktich. konf.: v 4-h tomah, Petropavlovsk: SKGU im. M. Kozybaeva [Comparative cartographic analysis of protected areas of the Volga Federal District as a basis for the development of ecological tourism. "Youth and Science-2020": international scientific and practical conference: in 4 volumes, Petropavlovsk: NKGU im. M. Kozybaeva], 148-151 (2020). [in Russian]
5. Zapovedniki i nacional'nye parki Rossii. Statistika i pokazateli. Regional'nye i federal'nye – informaciya [Reserves and national parks of Russia. Statistics and indicators. Regional and federal - information]. [Electronic resource] – Available at: <https://rosinfostat.ru/zapovedniki-i-natsionalnye-parki-rossii/> (Accessed: 18.01.2022). [in Russian]
6. Zapovedniki Rossii. MEGABOOK. Universal'naya enciklopediya Kirilla i Mefodiya [Reserves of Russia. MEGABOOK. Universal Encyclopedia of Cyril and Methodius]. [Electronic resource] – Available at: <https://megabook.ru/article/Заповедники%20России> (дата обращения 18.01.2022). [in Russian]
7. Proekt «Strategii razvitiya sistemy osobo ohranyaemyh prirodnyh territorij v Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda» [Project "Strategies for the development of the system of specially protected natural areas in the Russian Federation for the period up to 2030"]. [Electronic resource] – Available at: <https://regulation.gov.ru/Files/GetFile?fileid=7ec5968a-8edc-4614-b50e-acfa3553e27f> (Accessed: 18.01.2022). [in Russian]
8. Poteryajko A. Hroniki rossijskih zapovednikov: tekushchaya situaciya i ekskurs v istoriyu. IA REGNUM [Chronicles of Russian reserves: the current situation and a digression into history. REGNUM]. [Electronic resource] – Available at: <https://regnum.ru/news/society/3474365.html> (Accessed:18.01.2022). [in Russian]
9. Spisok zapovednikov Rossii. Slovarei i enciklopedii na Akademike [List of reserves in Russia. Dictionaries and encyclopedias at Academician]. [Electronic resource] – Available at: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/55205> (Accessed: 18.01.2022). [in Russian]
10. Zapovedniki mira: istoriya, fotografii. Vektor uspekha RF: oficial'nyj sajt [Reserves of the world: history, photographs. The vector of success of the Russian Federation: the official website of Russia]. [Electronic resource] – Available at: <http://21vu.ru/publ/78-1-0-233> (Accessed: 18.01.2022). [in Russian]
11. Blokov I.P. Okruzhayushchaya sreda i eyo ohrana v Rossii. Izmeneniya za 25 let [Environment and its protection in Russia. Changes in 25 years]. (Moskva: OMNNO «Sovet Grinpis», 2018, 422 s.) [Moscow: Sovet Grinpis, 2018, 422 p.]. [in Russian]
12. Tipovoe polozhenie o zapovednikah, sostoyashchih v vedenii Narkomprosa. Ezhenedel'nik Narkomprosa RSFSR [Model regulation on reserves administered by the People's Commissariat of Education, Weekly of the People's Commissariat of Education of the RSFSR], 14(306), 33-37 (1929). [in Russian]
13. Cifrovoe modelirovanie rel'efa kak pervyj etap vyyavleniya mest vozmozhnogo razmeshcheniya centrov gornolyzhnogo turizma v Respublike Mordoviya [Digital relief modeling as the first stage of identifying places for possible placement of ski tourism centers in the Republic of Mordovia]. [Electronic resource] – Available at: <http://journal.mrsu.ru/arts/cifrovoe-modelirovanie-relefa-kak-pervyj-etap-vyyavleniya-mest-vozmozhnogo-razmeshcheniya-centrov-gornolyzhnogo-turizma-v-respublike-mordoviya-5> (Accessed: 18.01.2022). [in Russian]

14. Teslenok S.A., Mynov A.A., Teslenok K.S. Geoinformacionnye tekhnologii v opredelenii perspektivnykh rajonov razmeshcheniya gornolyzhnykh centrov i kompleksov v Respublike Mordoviya. Geoinformacionnoe kartografirovanie v regionah Rossii: mat-ly IX Vseros. nauchno-praktich. konf., Voronezh: Izd-vo «Nauchnaya kniga» [Geoinformation technologies in determining promising areas for the placement of ski centers and complexes in the Republic of Mordovia, Geoinformation mapping in the regions of Russia: materials of the IX scientific and practical conference, Voronezh: Nauchnaya kniga], 69-76 (2017). [in Russian]
15. Vasil'eva A. Lyzham ishchut mesto na vulkane. Kommersant" [Skiing looking for a place on the volcano]. [Electronic resource] – Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/4252828> (Accessed: 18.01.2022). [in Russian]
16. Kak unichtozhit' OOPT Moskvy s odobreniya vlastej? IA REGNUM [How to destroy the protected areas of Moscow with the approval of the authorities? REGNUM]. [Electronic resource] – Available at: <https://regnum.ru/news/society/2315919.html> (Accessed: 18.01.2022). [in Russian]
17. Dmitriyev P.S., Wendt J.A., Fomin I.A., Nazarova T.V. Transport accessibility of the lake ecosystems in the North Kazakhstan region as a factor of tourism development, GeoJournal of Tourism and Geosites, 35(2), 289-296 (2021) DOI: <https://doi.org/10.30892/gtg.35204-650>.
18. Dmitriyev P.S., Wendt J.A., Fomin I.A. Assessment and zoning of recreational facilities north Kazakhstan region for the development of the tourism industry, GeoJournal of Tourism and Geosites, 38(4), 1069-1075 (2021). DOI: <https://doi.org/10.30892/gtg.38411-745>.
19. Dmitriyev P.S., Fomin I.A., Wendt J.A., Ismagulova S.M., Shmyreva O.S. Regional aspects of creation complex routes ecological tourism on the territory of north Kazakhstan region. GeoJournal of Tourism and Geosites, 41(2), 450-460 (2022). DOI: <https://doi.org/10.30892/gtg.41220-854>.
20. Nazarova T.V., Fomin I.A., Dmitriyev P.S., Wend J.A., Janaleyeva K.M. Landscape and limnological research of lake system of the plain areas of the northeastern borderlands of the Republic of Kazakhstan and assessment of their recreational capacity. GeoJournal of Tourism and Geosites, 25(2), 485-495 (2019). DOI: <https://doi.org/10.30892/gtg.25217-375>.

Сведения об авторах:

Кузина К.С. – магистрант Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва, направления подготовки «География», профиль «Пространственное развитие и комплексная диагностика территории», Саранск, Россия.

Тесленок С.А. – кандидат географических наук, доцент кафедры геодезии, картографии и геоинформатики Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва, Саранск, Россия.

Дмитриев П.С. – кандидат биологических наук, ассоциированный профессор кафедры географии и экологии Северо-Казахстанского государственного университета им. М. Козыбаева, Петропавловск, Казахстан

Меркулов П.И. – кандидат географических наук, доцент кафедры физической и социально-экономической географии Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва, Саранск, Россия.

Kuzina K.S. – Master's student of N.P. Ogarev Mordovian State University, field of study "Geography", profile "Spatial development and complex diagnostics of the territory", Saransk, Russia.

Teslenok S.A. – Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of the Department of Geodesy, Cartography and Geoinformatics of N.P. Ogarev Mordovian State University, Saransk, Russia.

Dmitriyev P.S. – Candidate of Biological Sciences, Associate Professor, Department of "Geography and Ecology", M. Kozybayev North Kazakhstan State University, Petropavlovsk, Kazakhstan.

Merkulov P.I. – Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of the Department of Physical and Socio-Economic Geography of N.P. Ogarev Mordovian State University, Saransk, Russia.